



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență a Guvernului
pentru modificarea și completarea Legii nr.122/2006 privind
azilul în România, cu modificările și completările ulterioare**

Analizând proiectul de Ordonanță de Urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr.122/2006 privind azilul în România, cu modificările și completările ulterioare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.240 din 24.11.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.122/2006 privind azilul în România, cu modificările ulterioare, în scopul corelării prevederilor acesteia cu dispozițiile Constituției, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr.604/2008 prin care s-a constatat neconstituționalitatea art.121 alin.(1)-(3).

Totodată, se are în vedere instituirea unei reglementări care să asigure aplicarea dispozițiilor Regulamentului (CE) nr.343/2003 al Consiliului din 18 februarie 2003 de stabilire a criteriilor și mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de azil prezentate într-unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe.

2. La **titlu**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea expresiei „cu modificările și completările ulterioare”.

3. La **partea introductivă a articolului unic**, având în vedere că, după intrarea sa în vigoare, Legea nr.122/2006 a suferit numai modificări, nu și completări, expresia „cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „cu modificările ulterioare”.

4. În ceea ce privește **partea dispozitivă a punctelor articolului unic**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea acestora, în funcție de intervenția legislativă preconizată, după următoarele modele:

„Alineatul/alineatele ... al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

„Alineatul ... al articolului ... se abrogă.”;

„După alineatul/alineatele ... al/ale articolului ... se introduce un nou alineat/ ... noi alineate, alin./alin. ..., cu următorul cuprins:”.

5. La **pct.3**, cu referire la norma propusă pentru art.54 alin.(2), pentru asigurarea unei exprimări specifice stilului normativ, expresia „în condițiile alin.(1)” trebuie înlocuită cu sintagma „în condițiile prevăzute la alin.(1)”.

Totodată, la norma propusă pentru art.54 alin.(3), pentru un plus de rigoare în reglementare, sugerăm reformularea textului, astfel:

„(3) În cazul prevăzut la alin.(2), nota de informare este afișată pe toată durata termenului de depunere a plângerii, iar hotărârea se consideră a fi comunicată de la data afișării notei de informare.”.

6. La **pct.7**, referitor la norma propusă pentru art.80 alin.(2), precizăm că, pentru un plus de rigoare în reglementare, textul ar trebui să aibă în vedere aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art.56, întrucât acest articol privește numai modalitatea de depunere a plângerii motivate împotriva hotărârii structurii specializate pe probleme de azil a Oficiului Român pentru Imigrări prin care a fost acordată protecția subsidiară sau prin care a fost respinsă cererea de exil. Propunem, de aceea, următoarea formulare pentru art.80 alin.(2):

„(2) Soluționarea plângerii este de competența judecătorei în a cărei rază teritorială se află structura specializată pe probleme de azil a Oficiului Român pentru Imigrări care a emis hotărârea. Dispozițiile art.56 se aplică în mod corespunzător”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru normele propuse la **pct.8** pentru art.85 alin.(2), la **pct.10** pentru 89 alin.(5), la **pct.11** pentru 93 alin.(2), la **pct.13** pentru 111 alin.(1) și la **pct.17** pentru 123 alin.(2).

7. La **pct.9**, referitor la art.89 alin.(3), pentru respectarea rigorilor stilului normativ, sugerăm reformularea părții finale a textului, astfel: „... comunicarea se face potrivit dispozițiilor art.54 alin.(2) și (3), care se aplică în mod corespunzător”.

Din același motiv, la **pct.14 și 16**, sugerăm reformularea textelor propuse pentru art.120 alin.(5) și art.122 alin.(5), astfel:

„Hotărârea se comunică potrivit dispozițiilor art.54, care se aplică în mod corespunzător”.

8. La **pct.12**, cu referire la art.95 alin.(5), întrucât normele la care se face trimiterea reglementează și procedura de soluționare a plângerii, nu numai modalitatea de depunere a acesteia, propunem reformularea textului, astfel:

„(5) Împotriva hotărârii solicitantul poate depune plângere. Dispozițiile art.56 - 69 se aplică în mod corespunzător”.

9. La **pct.19**, referitor la art.125 alin.(2¹), pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca partea finală a textului să fie reformulată, astfel: „... potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.357/2003, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.421 din 5 iunie 2008”.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr. ~~1506~~ 26.11.2008